

# 文化会聚自我建构问卷的编制\*

李 抗<sup>1</sup>, 汪凤炎<sup>2</sup>

(1. 周口师范学院教育科学学院, 周口 466001; 2. 南京师范大学心理学院, 南京 210097)

**摘 要:**为探索多元文化相遇时代自我建构的结构与内涵,从文化会聚视角出发,采用文献检索、深度访谈、专家评估和问卷调查等方法,开发完成了一套文化会聚的自我建构问卷。选择具有代表性的 1790 名被试,895 名被试进行项目分析和探索性因子分析,另外 895 名被试进行验证性因子分析和信度检验。另取样 197 名被试完成效标关联效度检验。结果发现:文化会聚自我建构包含个体性、关系性、集体性、自主性、平等性五个维度;文化会聚自我建构问卷的信度和效度良好,可作为有效的测评与研究工具。

**关键词:**自我建构;文化会聚;因子分析

**中图分类号:**B841.2

**文献标识码:**A

**文章编号:**1003-5184(2023)04-0369-09

## 1 引言

自我建构(self-construal)是当下自我心理学研究中一个影响较大的概念。Markus 与 Kitayama (1991, 2010)率先对自我建构进行了研究。国内对之有翻译成“自我建构”、“自我结构”、“自我构念”等,目前较流行的译法为“自我建构”。在他们的主张中,个体对自我的建构受到所处文化的影响,自我建构可分为独立自我建构(independent construal of the self)和互依自我建构(interdependent construal of the self)两种。独立自我建构中,自我被视为一种脱离环境的独立的、自主的特异实体;互依自我建构中,自我被视为一种与他人、社会、活动背景等相联系的关系存在。自我建构概念提出后,受到高度关注(截至 2023 年 6 月 27 日,Markus 与 Kitayama 1991 年的文章在谷歌学术显示被引用 31846 次)。在这种背景下,心理学者主张应在社会文化背景中审查人们有关自我的知识,发展涵摄文化的自我理论(Shiah & Hwang, 2019; Wang & Wang, 2020; 杨国枢, 陆洛, 2009)。

随着人类相互依赖的增强,多元文化相遇的情况越来越普遍。而所谓的多元文化可大致概括为三种影响甚大的文化形态,分别是关系本位文化、社会本位文化和个体本位文化(方克立, 2010)。三种文化分别以关系、社会和个体作为生存意义与自我内涵的基石。面对复杂的生存问题,三种文化有各自

的优点与局限,在人们的生活中存在混合会通的趋势。对文化自我把握不应局限于文化自我的特殊性和跨文化自我的普遍性思路,还可从文化会聚视角加以理解。随着对文化变迁与多元文化心理研究的重视,自我研究出现一种文化会聚(polyculturalism)视角,提出人们的自我具有多元文化融合会聚的性质(Nguyen - Phuong - Mai, 2021; Morris, Chiu, & Liu, 2014; 王进, 李强, 2019)。张世英(2016)指出,应把中国文化中作为“我们”这一集体优先的特点同西方文化中作为“个体”优先的特点等相融合,创造一种文化会聚的新自我。杨宜音(2015)基于文化会聚视角提出了多元混融自我(poly-self)概念。陆洛(2007)认为当代中国人已融合中西文化为一体,形成了一种折中自我建构类型。其他一些学者还认为文化会聚研究视角的转换会带来自我建构内容的变化,多元文化背景下个体的自我建构不应简化为独立自我建构与互依自我建构两个类型,主张自我建构具有文化会聚的复杂特征和多重特征(李抗, 汪凤炎, 2019; 买热巴·买买提, 吴艳红, 2017)。

对文化会聚自我建构的内涵的理解,可从个体性、关系性、集体性、自主性与平等性等加以辨析、界定。在文化自我研究史上,研究者对自我的个体性、关系性与集体性重点加以关注(王沛等, 2017)。还有学者对于自我建构的自主性加以强调,如 Vignoles 等(2016)认为依靠自我与依靠他人是自我

\* 基金项目:周口师范学院高层次人才科研启动经费资助项目(ZKNUC2020027)。

通讯作者:汪凤炎, E-mail: fywangjx8069@163.com。

建构的一个核心维度。在 Deci 和 Ryan(2004)的自我决定理论(self-determination theory)中,自主性被理解为自我的核心内涵。在文化心理学研究中,多把自主性归为个体本位文化的独特内涵(Gudykunst, Matsumoto, Ting-Toomey, & Nishida, 1996),而近年来出现不同观点,认为关系本位、社会本位文化也强调自主性(Kagitcibasi, 2005; Yeh & Yang, 2006)。对于自我建构的平等性内涵, Hofstede(2005)在其文化维度理论中首先提出了与平等性相关的权力距离(power distance)概念,认为其是跨文化心理学研究中的核心维度。而心理人类学家 Fiske(1992)把平等性作为一种重要的跨文化性质的人际联系模式。Triandis 和 Gelfand(1998)以及 Harb 和 Smith(2008)在其各自的自我建构理论中都强调了平等性的重要。

在这种背景下,本研究的目标是开发一套包含个体性、关系性、集体性、自主性与平等性等丰富内涵的符合心理测量学指标的文化会聚自我建构问卷(Polycultural Self-Contrual Scale, PSCS),为理解与评定人们的多元文化自我提供一种新工具。在中国社会,从 19 世纪末洋务运动时期,东西文化的体用关系成为时代的焦点,到 20 世纪初期又出现了影响深远的新文化运动,而 1980 年代以来中国社会出现了更为剧烈的文化变迁。关系本位文化、社会本位文化和个体本位文化的相遇会聚已成为当下中国人可感受到的强大的存在。可以说,当代中国社会可作为文化会聚自我建构研究的典型取样区。

## 2 研究方法

### 2.1 问卷的理论维度及界定

文化会聚自我建构是指个体如何通过与他人之间的关系来看待与界定自我,是在个人本位文化、关系本位文化、社会本位文化与个体相互作用下形成的,体现个体与他人、社会集体的关系密切水平,关系的自主与依赖,关系的平等或不平等内涵,具有重要的心理与社会功能。具体看,个体性是指个体与他人关系上以个体为中心的特性。关系性是指个体与他人关系上以亲密关系为中心的特性。集体性是指个体与他人关系上以社会集体为中心的特性。自主性是指个体与他人关系上对其社会生活自我治理的特性。平等性是指个体与他人关系上平等或不平等的特性。受 Singelis(1994)自我建构问卷开发途径启发,立足于文化会聚自我建构的理论维度内

涵,分别从“行为、态度、情感与动机”等侧面去发展问卷的项目。

### 2.2 问卷编制流程

问卷编制流程分为四个步骤。(1)通过借鉴已有成熟问卷的项目,如 Singelis(1994)的自我建构问卷(Self-construal Scale, SCS), Triandis & Gelfand(1998)的个人主义与集体主义集合问卷(Scales of Individualism and Collectivism, SIC), Cross, Bacon 和 Morris(2000)的关系互依自我建构问卷(Relational-Interdependent Self-Contrual, RISC), Kashima 和 Hardie(2000)的关系、个体和集体自我问卷(Relational, Individual, and Collective Self-aspects Scale, RIC), 陆洛(2007)的个人取向与社会取向自我观量表(Individual-Social oriented Self Views Scale, ISS), Vignoles 等(2016)的自我建构问卷(Self-construal Scale, SCS)等。(2)对代表性个体深度访谈进行项目库建设。有效被试 10 人,其中男女各 5 人;年龄 21~43 岁( $M=28.70$ ,  $SD=6.60$ ),职业涵盖农民、教师、学生、公司职员、军人等。对每位被试的访谈大约 15 分钟左右。访谈中围绕“我是如何在人我关系中看待自己”这一主题,结合个体性、关系性、集体性、自主性、平等性等方面展开。以上初步确定了与自我建构的行为、态度、情感与动机等侧面相关的 50 个项目。并通过咨询相关专家(1 名心理学教授, 3 名心理学博士, 8 名心理学在读博士生, 共 12 位专家),进一步完善项目库,保留 40 个项目。(3)预测试进行初步的项目分析。(4)最后,在施测阶段,采用探索性因子分析和验证性因子分析等技术,并进行信度与效度的检验,获得最终问卷。

### 2.3 被试

(1)预测试阶段:有效被试 196 人,年龄 16~60 岁( $M=26.68$ ,  $SD=7.54$ ),男性 85 人(43.36%),女性 111 人(56.64%)。

(2)施测阶段:参考 Talhelm 等(2014)在研究中国人自我时的取样标准,筛选掉成长地在新疆、内蒙古和西藏等边疆地带的被试,共获得有效样本 1790 人,年龄介于 16~68 岁( $M=26.94$ ,  $SD=8.75$ ),男性 809 人(45.20%),女性 981 人(54.80%)。

(3)重测信度检验阶段:有效被试 65 人,男性 30 人(46.2%),女性 35 人(53.8%),年龄介于 17~22 岁( $M=19.77$ ,  $SD=1.54$ )。

(4)效标关联效度检验阶段:有效被试 197 人,

男性 69 人(35%),女性 128 人(65%),年龄介于 18~54 岁( $M=23.29,SD=8.68$ )。

2.4 工具

(1)自编的文化会聚自我建构问卷的预测试版(40个项目)和施测版(34个项目)。使用李克特6点计分方式,非常不符合~非常符合(1~6)。

(2)两种效标问卷。分析研究所涉的多种自我建构问卷,发现 Kashima & Hardie(2000)开发的关系、个体和集体自我问卷(RIC)在维度内涵上与本研究开发的问卷最为接近,其他的问卷差别较大,选择了 RIC 作为效标。此外,主要出于两个原因选择了金盛华、郑建君和辛志勇(2009)开发的中国人价值观问卷(Chinese Values Questionnaire, CVQ)作为效标。一是“自我建构与价值观有直接的相关性”(Triandis & Gelfand,1998, p. 122),二是该问卷是基于中国人心理内涵而开发,与本研究被试群体及文化背景保持一致。

2.5 问卷的预测试与正式施测

问卷的预测试与正式施测在问卷星、腾讯问卷

网站公布,被试通过手机链接网址或者扫描二维码登入。为防止专业词汇抽象性的干扰,呈现时取名“自我认识调查问卷”。

2.6 统计方法

采用 SPSS 22.0 进行描述性分析、项目分析、探索性因子分析和信效度检验,采用 AMOS 26.0 for IBM SPSS 模块进行验证性因子分析等。

3 结果

3.1 问卷的预测试

对预测试阶段 196 名被试的数据主要进行了项目分析。项目分析基于临界比法和题总相关法(吴明隆,2010)。对高分组(前 27% 被试)和低分组(后 27% 被试)进行独立样本  $t$  检验, $t$  值介于 2.09~15.85,差异均显著( $p<0.05$ ),表明具有较好的区分度。题总相关分析中,有 6 个项目( $t8$ 、 $t16$ 、 $t20$ 、 $t31$ 、 $t32$ 、 $t40$ )的相关  $r$  值低于 0.4,这些项目剔除处理后,问卷保留了 34 个项目。项目具体来源和相关参考文献如表 1 所示:

表 1 文化会聚自我建构问卷预测试后项目保留情况

项目	来源	参考文献
t1. 我认为每个人是与他人不同的生命。	自编	
t2. 我喜欢按照自己的方式处理问题。	SCS	Vignoles et al. ,2016
t3. 被人当众赞美时我感到自在。	SCS	Vignoles et al. ,2016
t4. 对我而言,我的个性很重要。	SCS	Vignoles et al. ,2016
t5. 与维持和谐的人际关系相比,我更在乎自己的成就。	自编	
t6. 我会教育我的孩子表现他/她真实的自己。	RIC	Kashima & Hardie,2000
t7. 为了实现自己的价值,就不要在乎他人的眼光。	SCS	Hardin et al. ,2004
t8. 我与家人或好友是相系在一起的。	SSCS	Harb & Smith,2008
t9. 如果我的家人悲伤,我也会感到同样的悲伤。	SCS	Vignoles et al. ,2016
t10. 若在生活中抛弃家人或朋友的话,我不能想象自己是谁。	COS	Van de Vliert et al. ,2012
t11. 年轻人在制定教育或职业规划时,应听取父母建议。	SCS	Singelis,1994
t12. 亲密人际关系是自我形象的重要部分。	RISC	Cross et al. ,2000
t13. 亲朋好友取得了成功,我感到非常自豪。	RISC	Cross et al. ,2000
t14. 我把家人放在自己生活的中心位置。	自编	
t15. 为了社会集体的利益,我会牺牲自己的个人利益。	SCS	Singelis,1994
t16. 维护我所在社会集体的荣誉是我的义务。	COS	Van de Vliert et al. ,2012
t17. 对我来说,尊重社会集体的决定是重要的。	SCS	Singelis,1994
t18. 我把社会集体放在自己生活的中心位置。	自编	
t19. 我会教育我的孩子让他/她忠诚于社会集体。	RIC	Kashima & Hardie,2000
t20. 如果我工作上获得了某种成功,我把它归于大家一起努力的结果。	COS	Van de Vliert et al. ,2012
t21. 我倾向于自立而非依赖。	HVIC	Triandis & Gelfand,1998

续表 1

项目	来源	参考文献
t22. 遇到困难时,我依靠自己很少依靠他人。	HVIC	Triandis & Gelfand,1998
t23. 我主动行动去影响他人或环境。	自编	
t24. 我欣赏那些能掌控自己命运的人。	自编	
t25. 我人生的重要决策都是自己做主的。	ISVS	陆洛,2007
t26. 与他人对我的管理相比,我表现出更多的自我管理行为。	自编	
t27. 生活中我是积极主动的。	自编	
t28. 无论什么情况下,我总是平等待人。	自编	
t29. 与权威人物打交道时,我表现得更加谦卑。	SCS	Singelis,1994
t30. 我认为人与人的不平等是一种正常现象。	自编	
t31. 我会无条件服从我的上级。	SSG	Chen et al. ,2009
t32. 与地位不同的人相处时我对待他们的方式是一样的。	SCS	Vignoles et al. ,2016
t33. 那些人与人不平等的现象让我感到不舒服。	自编	
t34. 与地位比我低的人相处时,我内心油然而生一种优越感。	自编	

3.2 问卷施测

3.2.1 探索性因子分析

把来自问卷施测阶段的 1790 名被试数据分成相等两份,其中一份进行探索性因子分析。首先完成项目分析,发现 3 个项目的  $r$  值较低,t1 ( $r = 0.408$ )、t29 ( $r = 0.387$ )、t30 ( $r = 0.394$ ),剔除处理。剩余 31 个项目进行探索性因子分析。 $KMO$  系数为 0.807,表明变量间有共同因子存在,性质达到“良

好”标准。Bartlett 球形检验值为 6478.493,达到显著水平( $p < 0.001$ ),适合因子分析。具体采取了主成分分析法,直接 Oblimin 斜交旋转法。删除在维度载荷值小于 0.40 和双重载荷的项目,每删除一个项目就重新进行因子分析,确保每个项目载荷值大于 0.40(吴明隆,2010)。探索性因子分析项目及载荷如表 2:

表 2 探索性因子分析项目及载荷( $n = 895$ )

项目	F1 自主性	F2 关系性	F3 个体性	F4 集体性	F5 平等性
t22	0.816				
t21	0.787				
t26	0.729				
t23	0.652				
t25	0.509				
t9		0.856			
t10		0.799			
t8		0.695			
t14		0.622			
t5			0.754		
t7			0.724		
t6			0.637		
t4			0.612		
t17				0.775	
t15				0.752	
t16				0.528	
t18				0.514	
t19				0.503	
t32					0.822
t33					0.780
t28					0.588
特征根	3.986	2.678	1.970	1.629	1.377
可解释变异百分比	18.982	12.750	9.383	7.757	6.559

综合碎石图检验法、特征根大于 1、累计变异解释率达到 50% 以上,以及事先决定准则等法则,共获得五个因子 F1 ~ F5。分别命名为自主性(t21、t22、t23、t25、t26)、关系性(t8、t9、t10、t14)、个体性(t4、t5、t6、t7)、集体性(t15、t16、t17、t18、t19)、平等性(t28、t32、t33)。五个因子总变异解释率为 55.43%。

表 3 删除 t18、t25 后前后模型指数对比 (n = 895)

	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	TLI	CFI	AIC	BIC	SRMR	RMSEA
删除前	597.64	179	3.33	0.92	0.93	701.66	951.09	0.053	0.051
删除后	340.33	142	2.39	0.95	0.96	436.33	666.57	0.040	0.04

验证性因子分析得到文化会聚自我建构的模型如图 1,各因子载荷在 0.64 ~ 0.85 间,表明问卷的结构效度良好。

图中因子间的相关系数处于中低程度相关,无须探索高阶因子模型。结合自我建构的多种理论假

3.2.2 验证性因子分析

把施测被试的另一半做验证性因子分析。基于 AMOS 26.0 模块,建构一个包含 21 个项目的五因子模型图。根据模型修正指数摘要提示剔除 t18、t25 后,模型指数得到较大提高。表 3 是剔除 t18、t25 前后指数情况。

设,分析比较了六个理论模型。发现相比其他模型, M5 属于理想的模型,根据温忠麟、黄彬彬和汤丹丹(2018)的观点,问卷未存在严重的共同方法偏差。结果如表 4:

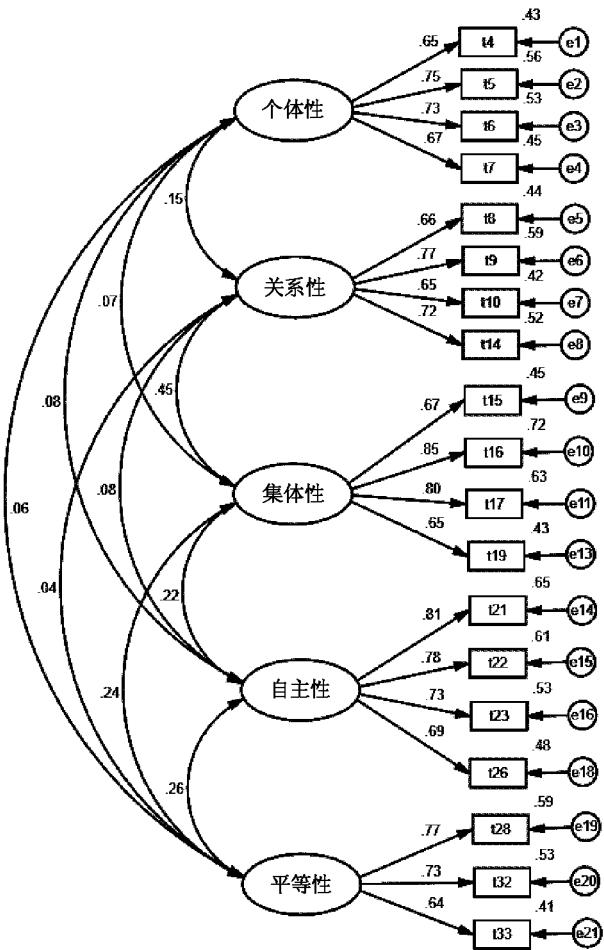


图 1 文化会聚自我建构验证性因子分析结果

表 4 多种理论模型的验证性因子分析主要指数比较 ( $n = 895$ )

	$\chi^2$	$df$	$\chi^2/df$	TLI	CFI	AIC	BIC	SRMR	RMSEA(90% CI)
M1	3952.49	152	26.00	0.26	0.34	4028.49	4210.77	0.157	0.167(0.163,0.172)
M2	2678.12	151	17.74	0.50	0.56	2756.12	2943.19	0.131	0.137(0.132,0.141)
M3	2960.44	151	19.60	0.45	0.51	3038.44	3225.52	0.118	0.144(0.140,0.149)
M4	1960.65	149	13.15	0.64	0.68	2042.65	2239.32	0.109	0.117(0.110,0.121)
M5	340.33	142	2.39	0.95	0.96	436.33	666.57	0.038	0.040(0.036,0.049)
M6	206.35	123	1.67	0.98	0.98	340.35	661.73	0.027	0.028(0.014,0.033)

注:M1:个体性+关系性+集体性+自主性+平等性;M2:个体性+自主性+平等性、关系性+集体性;M3:个体性、关系性+集体性+自主性+平等性;M4:个体性+自主性+平等性、关系性、集体性;M5:个体性、关系性、集体性、自主性、平等性;方法模型 M6:个体性、关系性、集体性、自主性、平等性、共同方法。

### 3.3 信度检验

对于 Cronbach  $\alpha$  系数、分半信度、组合信度 (CR) 和平均方差萃取值 (AVE) 的检验,利用验证性因子分析中被试的数据进行,所得结果如表 5 所示。

表 5 文化会聚自我建构问卷的信度等结果

因子	CR	AVE	$\alpha$ 系数	分半信度	重测信度
个体性	0.79	0.50	0.79	0.80	0.73
关系性	0.79	0.50	0.79	0.79	0.80
集体性	0.83	0.56	0.83	0.83	0.79
自主性	0.84	0.57	0.84	0.80	0.71
平等性	0.76	0.51	0.76	0.71	0.72

问卷各维度的  $\alpha$  系数在 0.76 ~ 0.84、分半信度系数在 0.71 ~ 0.83,这些系数符合可靠性要求。CR 值在 0.76 ~ 0.84,高于 0.7,AVE 值在 0.50 ~ 0.57,等于或大于 0.5,表明问卷具有可靠性(吴明隆,2013)。另外,计算了前测 4 周后的重测信度,被试来自于陕西某高校大学生群体,男性 30 人(46.2%),女性 35 人(53.8%),年龄 17 ~ 22 岁( $M = 19.77, SD = 1.54$ )。五个分问卷的重测信度为 0.71 ~ 0.80,问卷存在较高稳定性。

### 3.4 效度检验

表 6 呈现了文化会聚自我建构问卷 (PSCS) 与两个效标问卷 RIC、CVQ 各维度的相关情况。

表 6 PSCS 各维度与 RIC、CVQ 各维度相关情况 ( $n = 197$ )

	个体性	关系性	集体性	自主性	平等性
个体我 (RIC)	0.414**	0.113	0.075	0.167*	-0.034
关系我 (RIC)	-0.105	0.433**	0.359**	0.059	0.283**
集体我 (RIC)	0.075	0.457**	0.683**	0.244**	0.387**
金钱权力 (CVQ)	0.184*	-0.192**	-0.292**	-0.264**	-0.279**
人伦情感 (CVQ)	-0.015	0.272**	0.187**	0.160*	0.077
家庭本位 (CVQ)	-0.023	0.187**	0.158*	0.036	0.015
公共利益 (CVQ)	-0.106*	0.388**	0.509**	0.165*	0.395**
名望成就 (CVQ)	0.192**	0.130	0.019	0.054	-0.125
守法从众 (CVQ)	-0.026	0.294**	0.405**	0.07	0.302**
才能务实 (CVQ)	0.200**	0.333**	0.266**	0.280**	0.061
品格自律 (CVQ)	-0.170*	0.426**	0.297*	0.251**	0.294**

注:\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ 。

从表 6 可见,对于 PSCS 与 RIC 各维度的相关情况,个体性与个体我显著正相关( $p < 0.01$ ),关系性与关系我显著正相关( $p < 0.01$ ),集体性与集体我显著正相关( $p < 0.01$ )。PSCS 与 RIC 在相关维

度内涵上保持较高一致性。对于 CVQ 各维度,联系其概念及相关系数看,名望成就、金钱权力与 PSCS 的个体性显著正相关( $p < 0.01$ );公共利益、守法从众与集体性显著正相关( $p < 0.01$ );品格自律、才能

务实与自主性显著正相关( $p < 0.01$ );守法从众、公共利益与平等性显著正相关( $p < 0.01$ );人伦情感、家庭本位和关系性显著正相关( $p < 0.01$ )。PSCS与CVQ在内涵对应维度上基本保持一致相关性。结合两种效标,表明文化会聚自我建构问卷具有较理想的关联效度。

#### 4 讨论

本研究基于文化会聚视角,在理论建构上提出了个人本位文化、关系本位文化和社会本位文化相遇及会聚的现实,提出了文化自我建构具有新的多元内涵,这具有一定理论创新。

问卷编制采取了文献分析、深度访谈、专家评估和问卷调查等多元方法,完成了编制工作。文化会聚自我建构问卷具有独特的内涵,适合对多元文化相遇时代人们自我建构的理解与评价。与其他自我建构问卷相比具有一定的优势。如Singelis(1994)基于自我建构的独立和互依二维建构内涵,编制了自我建构问卷,问卷的中文版面临各种问题,如在验证性因子分析中发现存在多个维度,以及较多项目需要被剔除或修订(黄任之,刘明矾,姚树桥,Abela, 2009)。而Cross等(2000)的自我建构问卷侧重关系性互依自我内涵,维度相对单一。以Vignoles等(2016)为代表开发的自我建构问卷,基于文化普遍主义视角,虽可揭示跨文化心理的部分同异,但对多元文化与社会成员相互作用的复杂性和现实性关注不够,具有不同特性的文化心理内涵被简化,这受到文化心理学者的批判(Valsiner, 2017)。

此外,文化会聚自我建构理论及其问卷的使用,可应对中国人区域自我建构研究争议问题。以Thomas Talhelm为代表的学者,对当下中国人的区域心理差异进行了一系列研究,主张中国水稻区更具集体主义或互依自我取向,低自主性;小麦区更具独立自我或个人主义取向,高自主性(Talhelm et al., 2014)。而Van de Vliert, Yang, Wang和Ren(2012)的研究发现,中国南方人在集体主义维度上比北方人要低。之所以出现这种争议,是相关研究对独立自我、互依自我、集体主义、自主性等的概念界定局限造成的。在“独立与互依”二元自我建构概念中,研究者把集体性和关系性纳入互依自我,把个体性、自主性和平等性纳入独立自我。在对“集体主义”的研究中,未进一步区分关系性与集体性。本研究从文化会聚自我建构理论出发,对个体性、关

系性、集体性、自主性和平等性等内涵分别对待。若基于新的工具展开调查,能更准确、详细地说明中国人自我建构的区域特征。

目前,文化自我建构对现实社会的影响受到较多关注,一些研究者探索了其对人际关系、智慧、消费心理等的影响(柴俊武,赵广志,张泽林, 2011;魏新东,汪凤炎, 2021)。可以说,自我建构具有多方面的影响,表现着多元的功能。文化会聚自我建构问卷可在这些领域得到应用。

#### 5 结论

通过研究得到以下结论:(1)主张多元文化相遇时代,人们的自我受到个体本位、关系本位与社会本位等三种典型本位文化的影响,人们的文化自我建构具有个体性、关系性、集体性、自主性和平等性等五个方面的内涵;(2)通过项目库建设、预测试、探索性因子分析、验证性因子分析、信度与效度检验等,科学地编制了一套文化会聚自我建构问卷。

#### 参考文献

- 柴俊武,赵广志,张泽林.(2011).自我概念对两类怀旧广告诉求有效性的影响.《心理学报》,43(3),308-321. doi:10.3724/SP.J.1041.2011.00308.
- 方克立.(2010).“马魂、中体、西用”:中国文化发展的现实道路.《北京大学学报(哲学社会科学版)》,(4),16-19.
- 黄任之,刘明矾,姚树桥,Abela, J. R. (2009).自我结构量表在中国大学生中应用的信效度分析.《中国临床心理学杂志》,17(3),306-308. doi:10.16128/j.cnki.1005-3611.2009.03.023.
- 金盛华,郑建君,辛志勇.(2009).当代中国人价值观的结构与特点.《心理学报》,41(10),1000-1014. doi:10.3724/SP.J.1041.2009.01000.
- 李抗,汪凤炎.(2019).探寻中国人的多重互依自我:理论、挑战与整合.《心理科学》,42(1),245-250. doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.20190136.
- 陆洛.(2007).个人取向与社会取向的自我观:概念分析与实证测量.《美中教育评论》,4(2),1-23.
- 买热巴·买买提,吴艳红.(2017).聚合文化视角下自我建构的动态性特征.《心理科学进展》,25(7),1229-1239. doi:10.3724/SP.J.1042.2017.01229.
- 王进,李强.(2019).当代中国人的三重自我及“混融自我”.《西南民族大学学报(人文社会科学版)》,5,215-221. doi:10.3969/j.issn.1004-3926.2019.05.028.
- 王沛,陈庆伟,唐晓晨,罗俊龙,谈晨皓,高凡.(2017).中国人三重自我建构加工中的相对优先性:来自ERP的证据.《心理学报》,49(8),1072-1079. doi:10.3724/SP.J.1041.

- 2017.01072.
- 魏新东,汪凤炎.(2021).自我-朋友冲突情境下智慧推理的文化差异及其机制.《心理学报》,53(11),1244-1259. doi:10.3724/SP.J.1041.2021.01244.
- 温忠麟,黄彬彬,汤丹丹.(2018).问卷数据建模前传.《心理科学》,41(1),204-210. doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.20180130.
- 吴明隆.(2010).《问卷统计分析实务——SPSS 操作与应用》.重庆:重庆大学出版社.
- 吴明隆.(2013).《结构方程模型——AMOS 实务进阶》.重庆:重庆大学出版社.
- 杨国枢,陆洛.(2009).《中国人的自我:心理学的分析》.重庆:重庆大学出版社.
- 杨宜音.(2015).多元混融的新型自我:全球化时代的自我建构.见杨宜音(编),《中国社会心理学评论》(第9辑),pp.97-116.北京:社会科学文献出版社.
- 张世英.(2016).《中西文化与自我》.北京:北京大学出版社.
- Cross, S. E., Bacon, P. L., & Morris, M. L. (2000). The relational - interdependent self - construal and relationships. *Journal of Personality & Social Psychology*, 78(4), 791 - 808. doi:10.1037/0022-3514.78.4.791.
- Chen, Y., Friedman, R., Yu, E., Fang, W., & Lu, X. (2009). Supervisor - subordinate guanxi: Developing a three - dimensional model and scale. *Management & Organization Review*, 5(3), 375 - 399. doi:10.1111/j.1740-8784.2009.00153.x.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2004). Intrinsic motivation and self - determination in human behavior. *Encyclopedia of Applied Psychology*, 3(2), 437 - 448. doi:10.1007/978-1-4899-2271-7.
- Fiske, A. P. (1992). The four elementary forms of sociality: Framework for a unified theory of social relations. *Psychological Review*, 99(4), 689 - 723. doi:10.1037/0033-295X.99.4.689.
- Gudykunst, W. B., Matsumoto, Y., Ting - Toomey, S., & Nishida, T. (1996). The influence of cultural individualism collectivism, self - construals, and individual values on communication styles across cultures. *Human Communication Research*, 22(4), 510 - 543. doi:10.1111/j.1468-2958.1996.tb00377.x.
- Harb, C., & Smith, P. B. (2008). Self - construals across cultures beyond independence—interdependence. *Journal of Cross - Cultural Psychology*, 39(2), 178 - 197. doi:10.1177/0022022107313861.
- Hardin, E. E., Leong, F. T. L., & Bhagwat, A. A. (2004). Factor structure of the self - construal scale revisited: Implications for the multidimensionality of self - construal. *Journal of Cross - Cultural Psychology*, 35(3), 327 - 345. doi:10.1177/0022022104264125.
- Hofstede, G. (2005). *Cultures and Organizations: Software of the mind*. NY: Mc Graw Hill.
- Kagitcibasi, C. (2005). Autonomy and relatedness in cultural context: Implications for self and family. *Journal of Cross - Cultural Psychology*, 36(4), 403 - 422. doi:10.1177/0022022105275959.
- Kashima, E. S., & Hardie, E. A. (2000). The development and validation of the Relational, Individual, and Collective self - aspects (RIC) Scale. *Asian Journal of Social Psychology*, 3, 19 - 48. doi:10.1111/1467-839X.00053.
- Markus, H., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98(2), 224 - 253. doi:10.1037/0033-295X.98.2.224.
- Markus, H., & Kitayama, S. (2010). Cultures and selves. *Perspectives on Psychological Science*, 5(4), 420 - 430. doi:10.1177/1745691610375557.
- Morris, M. W., Chiu, C. Y., & Liu, Z. (2014). Polycultural psychology. *Annual Review of Psychology*, 66, 631 - 659. doi:10.1146/annurev-psych-010814-015001.
- Nguyen - Phuon - Mai, M. (2021). Not 'culture' as Hofstede assumed, but 'context' is the software of the mind: The neuroscience of a dynamic, contextual, and polycultural self. *Training, Language and Culture*, 5(4), 47 - 64. doi:10.22363/2521-442X-2021-5-4-36-46.
- Shiah, Y. J., & Hwang, K. K. (2019). Socialized reflexivity and self - exertion: Mandala model of self and its role in mental health. *Asian Journal of Social Psychology*, 22(1), 47 - 58. doi:10.1111/ajsp.12344.
- Singelis, T. M. (1994). The measurement of independent and interdependent self - construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20(5), 580 - 591. doi:10.1177/0146167294205014.
- Talhelm, T., Zhang, X., Oishi, S., Shimin, C., Duan, D., & Lan, X. (2014). Large - scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture. *Science*, 344(6184), 603 - 608. doi:10.1126/science.1246850.
- Triandis, H. C., & Gelfand, M. J. (1998). Converging measurement of horizontal and vertical individualism and collectivism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(1), 118 - 128. doi:10.1037/0022-3514.74.1.118.
- Valsiner, J. (2017). From cultural psychology to geropsychology: Possible contributions. *GeroPsych: The Journal of Gerontopsychology and Geriatric Psychiatry*, 30(4), 137 - 143. doi:10.1024/1662-9647/a000174.
- Van de Vliert, E., Yang, H., Wang, Y., & Ren, X. P. (2012).



- Climato – economic imprints on Chinese collectivism. *Journal of Cross – Cultural Psychology*, 44 ( 4 ) , 589 – 605. doi: 10. 1177/0022022112463605.
- Vignoles, V. L. , Owe, E. , Becker, M. , Smith, P. B. , Easterbrook, M. J. , Brown, R. , González, R. , et al. ( 2016 ). Beyond the ‘ east – west ’ dichotomy: Global variation in cultural models of selfhood. *Journal of Experimental Psychology: General*, 145 ( 8 ) , 966 – 1000. doi: 10. 1037/xge0000175.
- Wang, Z. D. , & Wang, F. Y. ( 2020 ). The Taiji model of self II: Developing self models and self – cultivation theories based on the Chinese cultural traditions of Taoism and Buddhism. *Frontiers in Psychology*, 10 , 1 – 8. doi: 10. 3389/fpsyg. 2020. 540074.
- Yeh, K. H. , & Yang, Y. J. ( 2006 ). Construct validation of individuating and relating autonomy orientations in culturally Chinese adolescents. *Asian Journal of Social Psychology*, 9 ( 2 ) , 148 – 160. doi: 10. 1111/j. 1467 – 839x. 2006. 00192. x.

## Develop the Polycultural Self – construal Scale

Li Kang<sup>1</sup>, Wang Fengyan<sup>2</sup>

( 1. School of Education Science, Zhoukou Normal University, Zhoukou 466001;

2. School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210097 )

**Abstract:** To explore structures and connotations of self – construals in the era of multicultural encounters, based on the polyculturalism, we used methods such as literature review, in – depth interview, expert evaluation and questionnaire survey to form a scale. A Polycultural Self – construal Scale ( PSCS ) was developed. 1790 participants were selected, half of the participants were subjected to item analysis and EFA, and the other half were subjected to CFA and reliability test. Another 197 subjects were sampled to complete criterion – related validity test. We found that the polycultural self – construal include five dimensions: personal, relationality, collectivity, autonomy and equality. The PSCS has satisfactory validity and reliability, which can be used as an effective evaluation and research tool in self – related research.

**Key words:** self – construal; polyculturalism; factor analysis